

Kenmerk: 836105
Documentnr: 885658

Verslag marktconsultatie

“Realisatie nieuwbouw rioolgemaal Westwaard, te
Kaatsheuvel (gemeente Loon op Zand)”

**Waterschap Brabantse Delta
en gemeente Loon op Zand**

Datum: 11 maart 2025
Status: Definitief

Inhoudsopgave

1	INLEIDING	3
2	SAMENVATTING RESULTATEN MARKTCONSULTATIE	4
2.1	De scope van het werk.....	4
2.2	Faseringsplan	5
2.3	Uitgangspunten natuurvergunningsplicht.....	5
2.4	De aanbestedingsprocedure.....	6
2.5	De planning van de procedure	6
2.6	Gunningscriteria.....	7
2.7	Interesse en overige.....	7

1 Inleiding

Het waterschap en de gemeente hebben ervoor gekozen om door middel van een open procedure via het aanbestedingsplatform Mercell marktpartijen de gelegenheid te geven voor deelname aan de marktconsultatie. Waterschap Brabantse Delta heeft hierbij als penvoerder gefungeerd. Indien er in dit document gesproken wordt over het waterschap, de aanbestedende dienst, dan wordt daar tevens de gemeente Loon op Zand mee bedoeld.

De aankondiging van de marktconsultatie is op 21 januari februari 2025 - onder de naam 'Marktconsultatie "Realisatie nieuwbouw rioolgemaal Westwaard" te Kaatsheuvel' gepubliceerd op Mercell en Tendered en tevens ter publicatie aangeboden aan www.ted.europe.eu.

Tevens is er op 5 februari 2025 te RWZI Nieuwveer in Breda een marktinformatiebijeenkomst geweest waarbij geïnteresseerde marktpartijen zijn geïnformeerd en de gelegenheid hebben gehad om nadere vragen te stellen. In totaal waren hier 11 marktpartijen bij aanwezig.

Op 18 februari 2025 zijn de antwoorden op de vragen ontvangen vanuit de geïnteresseerde marktpartijen. Het waterschap heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om mondelinge toelichting te vragen op de gegeven antwoorden.

Er hebben 7 marktpartijen gereageerd en het antwoordformulier ingediend.

2 Samenvatting resultaten marktconsultatie

De samenvatting bevat een beknopte weergave van alle antwoorden.

2.1 De scope van het werk

1	<p><i>Acht u de combinatie van werkzaamheden aantrekkelijk voor uw onderneming om deel te nemen aan de voorgenomen procedure?</i></p> <p><u>Samenvatting antwoorden:</u></p> <p>Met betrekking tot de scope van het werk geven nagenoeg alle partijen aan de combinatie van werkzaamheden logisch en interessant te vinden. Hierbij geven sommige partijen aan gespecialiseerd te zijn in een multidisciplinaire aanpak. Daarbij wordt ook aangegeven dat dit een betere beheersing van raakvlakken tussen de onderdelen mogelijk maakt bij een door een integrale projectaanpak.</p> <p>Eén marktpartij kan zich niet helemaal vinden in de voorgestelde aanpak omdat zij van mening is dat de gestuurde boring niet passend is binnen de scope gelet op de contractvorm UAV-GC. Zij geeft hierbij aan dat onvolledigheid van informatie bij de uitvraag kan leiden tot een niet optimale oplossing.</p>
2	<p><i>Indien u de combinatie van werkzaamheden niet aantrekkelijk acht? Wat zou u dan graag anders zien of adviseren aan de aanbesteder?</i></p> <p><u>Samenvatting antwoorden:</u></p> <p>Op deze vraag is slechts door een marktpartij gereageerd. Zij geven het advies om de gestuurde boring afzonderlijk aan te besteden, dan wel de totale opdracht middels een bouwteam te realiseren.</p>
3	<p><i>In hoofdstuk 1.1.2 van dit document zijn de drie hoofdonderdelen zichtbaar gemaakt. Acht u deze opdeling logisch? Zo nee, wat zou u graag anders zien of adviseren aan de aanbesteder?</i></p> <p><u>Samenvatting antwoorden:</u></p> <p>Nagenoeg alle marktpartijen geven aan de opdeling duidelijk en logisch te vinden. Een aantal partijen geeft hierbij de nuancering aan de onderverdeling minder relevant te vinden als wel dat de opdracht als één geheel uit te vragen.</p> <p>Eén marktpartij geeft verwijst naar antwoord op vraag 2 (gestuurde boring uit scope/uitvoeren in bouwteam) voor wat betreft de vraag wat zij anders zou willen zien. Een andere marktpartij geeft het advies om 1 aanspreekpunt vanuit de opdrachtgevers aan te stellen tijdens de uitvoering.</p>

2.2 Faseringsplan

4	<p><i>Acht u de beschreven fasering logisch en haalbaar?</i></p> <p><u>Samenvatting antwoorden:</u></p> <p>De partijen geven hier vrijwel unaniem aan de fasering logisch en haalbaar te vinden. Qua haalbaarheid geeft één partij aan dat hier een disclaimer geldt voor wat betreft onverwachte tegenslagen, een aantal andere partijen wijzen op de afhankelijkheid van vergunningen en proceduretijd. Verder wordt er nog opgemerkt door een partij dat zij het dempen van de noordelijke sloot niet terugzien in de planning.</p>
5	<p><i>Indien u de beschreven fasering niet logisch en haalbaar acht. Wat zou u dan graag anders zien of adviseren aan de aanbesteder?</i></p> <p><u>Samenvatting antwoorden:</u></p> <p>Twee marktpartijen geven aan nog eens te kijken naar het tracé van de persleiding en mogelijke optimalisaties in relatie tot de ligging van de watergang. Door één partij wordt de uitvoerbaarheid van de gestuurde boring op basis van de beschikbare informatie als risico gezien. Een andere partij doet de suggestie om het dempen van de bestaande noordelijke sloot aan het faseringsplan toe te voegen. Ook wordt aangegeven dat voldoende vrijheid in de werkvolgorde en voldoende ruimte voor bouwterreinen op locatie van belang is. Door twee marktpartijen wordt aangegeven dat zij geen aandachtspunten zien.</p>

2.3 Uitgangspunten natuurvergunningsplicht

6	<p><i>Komen de gehanteerde uitgangspunten ten aanzien van materieelinzet overeen met de inschatting zoals u die zou maken??</i></p> <p><u>Samenvatting antwoorden:</u></p> <p>Op deze vraag zien we twee hoofdlijnen terug in de beantwoording. Vier marktpartijen geven aan dat de uitgangspunten nogal conservatief zijn. Daarbij wordt aangegeven dat er betere alternatieven voor het materieeltype Stage IV (of III) waar nu voornamelijk mee is gerekend.</p> <p>Deze betere alternatieven variëren van materieel met een hogere stageklasse V tot aan volledig emissieloze varianten. Eén marktpartij geeft hierbij expliciet aan van alle materieeltypen een emissieloze variant in te kunnen zetten, uitgezonderd specialistisch materieel voor de gestuurde boring of het aanbrengen van de fundering.</p> <p>De drie overige marktpartijen geven aan de uitgangspunten valide te vinden.</p>
7	<p><i>Ziet u haalbare oplossingen om te komen tot een uitvoeringswijze zonder significant negatief effect op de tijdelijke toename van de stikstofdepositie, op nabijgelegen Natura 2000 gebieden.</i></p> <p><u>Samenvatting antwoorden:</u></p> <p>In lijn met de beantwoording van vraag 6 wordt hier door partijen vooral aangegeven dat de oplossingsrichting gezien moeten worden in het verhogen van de mate van inzet van emissieloos materieel.</p>

2.4 De aanbestedingsprocedure

8	<p><i>Acht u de gekozen procedure aantrekkelijk voor uw onderneming om deel te nemen aan de selectiefase?</i></p> <p><u>Samenvatting antwoorden:</u> Alle partijen geven aan de procedure aantrekkelijk te vinden. Door diverse partijen worden er echter wel een aantal aanvullingen gedaan of persoonlijke voorkeuren uitgesproken. Hieronder een korte samenvatting:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Ja, maar beter nog in bouwteam; • Ja, maar liever minder partijen in de selectiefase (2x); • Ja, wel graag (meer) focus op inzet van emissieloos materieel.
9	<p><i>Indien u voornemens bent een inschrijving te doen op deze opdracht, op welke wijze verwacht u dit te doen gelet op de scope (bijvoorbeeld; zelfstandig, met gebruikmaking van onderaannemers of door middel van combinatievorming)?</i></p> <p><u>Samenvatting antwoorden:</u> De antwoorden op deze vraag zijn sterk gelijkend. Vijf van de zeven partijen geven aan zelfstandig in te schrijven met onderaannemers. Eén partij geeft aan mogelijk volledig zelfstandig in te schrijven (zonder onderaannemers) en een andere partij sluit het vormen van een combinatie niet uit als optie.</p>
10	<p><i>Indien u de voorgenomen procedure niet aantrekkelijk acht? Wat zou u dan graag anders zien of adviseren aan de aanbesteder?</i></p> <p><u>Samenvatting antwoorden:</u> De antwoorden op deze vraag sluiten sterk aan op de toevoegingen in de beantwoording van vraag 8. Naast de uitgesproken wensen op het vlak van bouwteam, inzet emissieloos materieel en beperken partijen in de selectiefase wordt de volgende zaken nog genoemd:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Eén partij adviseert om een tendervergoeding te verstrekken; • Eén partij adviseert om de mogelijkheid toe te staan van individuele inlichtingen.

2.5 De planning van de procedure

11	<p><i>Acht u de voorgenomen planning haalbaar voor uw onderneming om deel te nemen aan deze aanbesteding?</i></p> <p><u>Samenvatting antwoorden:</u> De meerderheid van de marktpartijen geeft aan dat de planning op zich haalbaar is. Wel wordt meegegeven dat de tijdstippen van de inlichtingenronde(s) en het inschrijfmoment ongelukkig gekozen zijn rond de bouwvak. Op dit punt worden aanpassingen verzocht.</p> <p>Eén partij geeft aan dat de planning niet haalbaar is zonder verdere toelichting.</p>
12	<p><i>Indien de voorgenomen planning voor uw onderneming niet haalbaar is? Wat zou u dan graag anders zien of adviseren aan de aanbesteder?</i></p> <p><u>Samenvatting antwoorden:</u> Drie partijen hebben geen antwoord gegeven en achten de planning haalbaar. De overige partijen geven met name aan dat de planning van de inschrijvingsfase</p>

	verschoven dient te worden eind september/begin oktober of de procedure later (na de bouwvak) te starten.
--	---

2.6 Gunningscriteria

13	<p><i>Welke kwalitatieve criteria zijn voor uw onderneming passend om te komen tot een onderscheidende inschrijving?</i></p> <p><u>Samenvatting antwoorden:</u></p> <p>Door de marktpartijen zijn de volgende suggesties meerdere keren genoemd:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Criteria gericht op emissieloos bouwen (5x); • Criteria gericht op omgang met de omgeving/hinderbeperking (3x); • Criteria gericht op duurzaamheid (3x); • Criteria gericht op werken in bouwteam (2x); <p>Daarnaast wordt door twee partijen benadrukt dat de criteria dienen aan te sluiten op de specifieke doelen en risico's (met name natuurvergunning) van het project. Eén marktpartij geeft aan dat criteria t.a.v. duurzaamheid of kwaliteit naar haar mening vaak te generiek zijn, en daarmee minder onderscheid zijn in relatie tot de projectdoelstelling.</p>
-----------	---

2.7 Interesse en overige

14	<p><i>Heeft uw onderneming interesse om deel te nemen aan deze aanbesteding? Zo nee, waarom niet?</i></p> <p><u>Samenvatting antwoorden:</u></p> <p>Alle partijen geven aan interesse te hebben. Eén marktpartij voegt hieraan toe dat zuiver op prijs gunnen een reden is om niet deel te nemen aan de procedure.</p>
15	<p><i>Is er iets wat u verder wil meegeven aan de aanbesteder?</i></p> <p><u>Samenvatting antwoorden:</u></p> <p>Bij deze vraag worden zeer uiteenlopende suggesties gedaan. Hieronder een korte opsomming:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Geef de opdrachtnemer zoveel mogelijk vrijheid, en ruimte voor optimalisatie(s); • Zorg als opdrachtgever voor goede informatieverstrekking (o.a. bestaande situatie) in de aanbestedingsfase; • Overweeg het werken in een bouwteam (al dan niet met open begroting/vooraf opgestelde uitgangspunten of -opslagpercentages); • Eén partij adviseert een RAW bestek bij een duidelijk beeld van het eindresultaat, of duidelijke functionele eisen bij toepassing van een geïntegreerd contract; • Het gezamenlijke opdrachtgeverschap tussen waterschap en gemeente wordt als aandachtspunt aangemerkt. Onder andere het SMART maken van (beheerders)eisen richting de uitvraag om tegenstrijdigheden tussen verwachtingen en eisen te voorkomen.